鄭堂讀書記

鄭堂讀書記卷十二

烏程周中孚撰

經部七之上

四書類一 漢至元

論語鄭注二卷 樸學齋叢書本

漢鄭玄撰 國朝宋翔鳳輯 玄仕履見五經總義類翔鳳字虞廷長洲人嘉慶庚申舉人官旌德縣教諭 按隋志載鄭注論語十卷釋文敘錄新舊唐志俱同其書北宋已佚故崇文總目讀書志書錄解題通考宋志俱不著錄虞廷乃就何氏集解皇氏義疏陸氏音義旁及他經注疏編類之書先後采獲凡如干條編爲二卷又隋志載

嘉業堂校刊

有康成孔子弟子目錄一卷新舊唐志皆作論語篇目弟子亦久不傳惟史記仲尼弟子傳注頗引其文因具采出以其同科故附斯編所輯不及十分之一間爲疏通證明以存鄭學之梗槩較陳仲魚鱣論語古訓不專采鄭氏一家者尙爲簡約可循前自序末有論語師法表考論齊魯古三家亦極詳云

孟子趙注十四卷 微波榭刊本

漢趙岐注 岐字邠卿京兆長陵人中平元年徵拜議郎舉燉煌太守後遷太僕終太常

按漢志儒家載孟子十一篇趙氏題辭稱孟子論集所與高弟弟子公孫丑萬章之徒難辭答問又

自撰其法度之言著書七篇又有外書四篇性善辨文說孝經爲正其文不能宏深不與內篇相似似非孟子本眞後世依放而託之者也于是乃述已所聞證以經傳爲之章句具載本文章別其指分爲上下凡十四卷蓋自趙氏止注七篇而依託之四篇遂不傳隋志儒類亦止載趙岐注孟子十四卷新舊唐志崇文目讀書志通志宋志俱同列于儒家至書錄解題始改列經部而通考因之則已在宋儒表章四書之後也元修宋史尙仍宋國史之舊耳漢人孟子注存于今者惟邠卿一家其學以較馬鄭許服諸儒稍爲固陋然屬書離辭指

事類情于訓詁無所戾七篇之微言大義藉是可推且章別爲指令學者可分章尋求于漢傳注別開一例功亦勤矣朱子語錄雖稱其注拙而不明與王易巧而不明同譏然所作集注采用趙說獨多即不明著趙氏而與之同者幾于累牘特稍刪潤其語者耳然則謂趙注爲朱注之濫觴亦無不可也然自邵武士人作疏以後而單注本傳世日希不知僞疏于章指既掠取其文入于疏首又不能全載而多所更易乃于趙注本所有者則徑刪去之朱子集注于王之臣章小弁章求則得之章所引趙氏皆出章指而後人或以爲總注誠得是

本而深考之始足以發其覆矣此本爲曲阜孔體生繼涵得舊本校正併孫氏音義刊之今孫氏書別記于後

孟子注疏十四卷　武英殿刊十三經注疏本

漢趙岐注宋孫奭音義并僞疏奭字宗古博平人太宗端拱中九經及第仁宗時官至兵部侍郎龍圖閣學士四庫全書著錄作孟子正義從僞孫疏序也按孟子自趙氏作注後唐張鎰丁公著始爲之音俱見宋志張音已見新唐志至宗古宋二家之善補其闕遺成音義二卷本未嘗作正義也未詳何人擬他經疏爲之正義于注義多所未解而妄說之處全鈔宗古音義略加數語署曰孫奭疏朱

子語錄稱爲邵武士人假作蔡季通識其人者是也且其疏盡删章指而疏內文往往詮釋其所删于十三卷自稱其例曰凡于趙注有所要者雖于文段不錄然于事未嘗敢棄之而不明其悠謬有如此者故朱子語錄亦謂其書全不似疏體不曾解出名物制度只繞纏趙岐之說爾今攷崇文總目讀書志館閣書目見王厚齋說止載宗古音義而無宗古正義朱子之說益信晁氏見其書而不載最爲有識陳馬兩家始載之蓋已在朱子之後而不一別白之蓋未曾見朱子有是說耳此本仿照明監本毛本仍以音義分附經注之下各卷之後俱有

戸部侍郎呂熾等攷證末并有司經局洗馬陸宗楷跋語及校刊職名卷首之趙氏題辭孫氏音義序亦皆有攷證繫之云

孟子正義三十卷 半九書塾刊本

國朝焦循撰 循里籍見五經總義類 理堂以古之精通易理深得羲文周孔之指者莫如孟子生孟子後而能深知其學者莫如趙氏惜偽疏踳駁乖舛文義鄙俚未能發明其萬一于是博采經史傳注以及本朝通人之書凡有關于孟子者一一纂出次爲長編復討論羣書刪煩補缺采成是疏遵趙氏章句既詳爲分析則爲之疏者不必徒事敷衍文義順

述口吻效毛詩正義之例以成學究講章之習趙氏訓詁每疊于句中故語似蔓衍而辭多佶聱推發趙氏之意指明其句中訓詁自爾文從字順條鬯明顯于趙氏之說或有所疑不惜駁破以相規正至諸家或申趙義或與趙殊或專翼孟或兼他經兼存備錄以待參攷凡六十餘家皆稱某氏以表異之著其所撰書名以詳述之間有已見用謹按字別之其子廷琥有所見亦本范氏穀梁之例錄而存之其于訓詁名物攷證最詳而于仁義道德性命之類光能推闡入微絕不落宋明諸儒科臼大率本之程易疇論學小記戴東原著孟子字義

疏證爲多且于孟子之言通于易堪與論語中庸大學相表裏者闡發更無餘蘊從來解孟子者無此實事求是也夫豈僅爲趙氏之功臣而已哉而或者以其間引及李厚菴榕村藏稿自記姚秋農求是齋自訂稿短之不知兩家雖屬紙尾之學而言有當于趙注便卽取以相證此正理堂不遺芻菲之意學者亦可毋庸過訾矣書垂成而沒僅存手稿至道光乙酉其弟徵校而梓之并爲敘略冠以阮雲臺師所作傳一篇

孟子劉注一卷 樸學齋叢書本

漢劉熙撰　國朝宋翔鳳輯 熙字成國北海人官安南太守按隋

志儒家載劉注孟子七卷新舊唐志俱同其書至宋已佚唯唐人書閒引其說虞廷徧爲披錄得二十餘事集爲一卷以存什一于千百其注較之趙氏頗多同者然趙氏之注地理尤略以劉注考之恆復相勝前有虞廷序細爲證合知其訓詁概非疏淺云

論語集解義疏十卷知不足齋叢書本

魏何晏集解梁皇侃義疏晏字平叔南陽宛人官何書駙馬都尉關內侯侃吳郡人官散騎侍郎兼國子助教 四庫全書著錄作論語義疏

隋志載集解論語十卷何晏集論語義疏十卷皇侃撰釋文新舊唐志崇文總目讀書志趙氏附志

通考宋志俱同至書錄解題始不載皇氏疏則其書已不傳唯日本國有傳本近始流入中國故朱氏經義考尙注曰未見前有奏進集解序末稱孫邕鄭沖曹羲荀顗何晏等上其止稱何晏者殆晏總領其事亦如賈孔邢疏之例也平叔集孔安國包咸周氏馬融鄭玄陳羣王肅周生烈諸家之說善者存之各記其姓名示無勦說其不善者則自下已意改易舊說故題曰集解晉江熙又嘗集衛瓘繆播欒肇郭象蔡謨袁宏江淳蔡系李充孫綽周懷范寧王珉十三家之說以爲集解 侃之義疏先通何氏集解若江氏集解中諸人有可采者亦

附而申之其又别有通儒解釋于何氏無妨者亦引取爲說以廣異聞并爲之敘是本得于東洋市販猶唐以來相傳舊笈經義注義多與今本不同頗足以資考證邢疏即從是疏而出而不及是疏之猶存古義故好古之士多舍邢而從皇焉末有完延庚午平安服元喬新刻序以干支及序文推之當在康熙二十九年乾隆中鮑淥飲既得是本即刊入叢書云

論語注疏二十卷　武英殿刊十三經注疏本

魏何晏注唐陸德明音義宋邢昺疏　四庫全書著錄何論語正義按崇文總目中興書目見玉海四十一

引讀書志通考宋志俱作論語正義十卷故改注疏爲正義書錄解題作論語注疏解經十卷似據注疏合刊本之稱然宋十行本注疏作二十卷疑陳氏脫去二字也自明監本毛本及是本俱作二十卷猶屬宋本之舊耳唐人止爲五經疏而不及論語孝經爾雅至叔明始奉詔刊定亦因皇侃所采諸儒之說刊定而成書其于章句訓詁名器事物之際甚詳故能與何注並傳雖純雜相參不必盡合于聖人之旨要其薈萃羣言創通大義已爲程朱開其先路矣自是疏出而皇疏微久之遂佚今皇疏從日本傳于中土好古者復舍邢而就皇

然兩家如伯圭亞旅宜通力以治田不得妄分軒輊也釋文一卷舊有單行之本書錄解題宋志俱載之自明監本毛本俱分附于經義及注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列于卷首各卷之後俱有戶部右侍郎呂熾等攷證宋幷有洗馬陸宗楷識語及校刊職名其卷首之集解序及注解傳述人亦皆有攷證槩之云承幹按邢昺字叔明濟陰人太宗時擢九經及第官至禮部尚書

論語筆解二卷范氏二十種奇書本

舊題唐韓愈李翺同撰愈字退之鄧州南陽人貞元八年進士官至吏部侍郎贈禮部尚書謚曰文翺字習之趙郡人涼武昭王之後貞元十四年進士官至山南東道節度使

謚曰文

四庫全書著錄按昌黎答侯生問論語書有愈昔注解其書語新唐志載韓愈論語注十卷李漢撰昌黎集序亦稱有論語注十卷皆不言有筆解讀書志附志通志通考俱載論語筆解十卷韓愈李翺撰而無論語注惟晁氏引田氏書目旣有論語注十卷又有論語筆解二卷書錄解題宋志俱止載論語筆解二卷與田氏書目及今所傳本同考田氏書目爲宋元祐中田鎬所撰其家藏書目見讀書志疑論語注佚于南宋故晁氏已不載但載筆解十卷云四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓愈論語十卷筆解四卷此書題曰筆解而

十卷亦不同據此知晁氏所見筆解亦十卷卷首
有宋祕書丞許勃序亦稱十卷僅存此二卷然皆
與田氏陳氏及今本不合何也許序稱翱曰者葢
李習之同與切磨世所傳習率多譌舛始愈筆大
義則示翱翱從而交相明辨非獨韓制此書也是
許所見本愈不著名而翱所說則題名以別之此
本改稱韓曰李曰又非宋本之舊矣近臧玉林叔
經義雜記八考得此書是習之所爲葢退之評隱者
因歷引書中三則以爲明證此則不特于是書未
曾深究且併序所云交相明辨四字亦忘之矣朱
氏經義考所載序文亦題許勃知其卽據此本而

墨海金壺本所載序名氏失之又經義考于是書下引通考作二卷今攷以刊通志本及近刻通志略本俱作十卷知朱氏爲誤矣至說郛唐宋叢書所收皆無李注則又不全之本藝海珠塵本于韓李注外又有明鄭鄤評云

孟子音義二卷 吳門黃氏士禮居刊本

宋孫奭撰 四庫全書著錄讀書志儒家類書錄解題通考宋志儒家類俱載之晁氏稱奭采唐張鎰丁公著所撰參附益其闕古今注孟子者趙氏之外有陸善經奭撰正義以趙注爲本其不同者時時兼取善經如謂子莫執中爲子等無執中之類大

中祥符中及成上于朝前有奭序但言推究本文
參考舊注采諸儒之善例與說之煩證以字書質
諸經訓疏其疑滯備其闕遺集成音義二卷而不
言撰正義當兆氏時邵武士人僞孫疏本末出知
讀書志音義二字譌爲正義也書錄解題旣列音
義二卷復列正義十四卷知音義條下正義二字
亦音義二字之譌耳攷陸氏撰釋文于十二經外
兼及老子莊子而不及孟子得宗古爲之音義所
以補陸氏之闕典而並可推爲趙注之功臣矣黃
蕘圃得影鈔本爲虞山錢氏述古堂舊藏卽以付
梓其用爲校勘者復假香嚴書屋藏本係汲古閣

影宋鈔本與此同出一源末有孟子篇敘因附刊於後并爲之跋通志堂經解抱經堂叢書所刊本均無此篇敘也

批點孟子二卷 烏程閔氏刊本

舊題宋蘇洵評 洵字明允眉山人官秘書省校書郎霸州文安縣主簿 讀書志書錄解題通考宋志俱不載宋氏經義考始載之作蘇氏洵孟子評一卷蓋依託也 四庫全書存目作蘇評孟子二卷爲康熙中杭州沈氏校刻本此本前有嘉靖元年靖江朱近渠得之序後有萬厤丁巳烏程閔遇五 齊伋 跋知遇五取朱本重刊有大圈小圈有連圈有重圈又有三角圈俱以

朱印其連圈間用黛色其切要處率以朱筆抹出其評或綴于上或綴于旁俱以朱黛相間玩其評語頗得古文法脈非如沈本合以時文之法行之也

論語拾遺一卷 寫本

宋蘇轍撰 轍仕履見詩類 四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之蓋東坡嘗著論語解四卷 見解題通考宋志 而穎濱意有所未安者因爲其孫籀等重著書凡二十七章并爲小引刻入欒城第三集中其說瑕瑜互見蓋蘇氏之學如是要其聰明獨到之處亦不可磨明陶南邨嘗取以刊入說郛而刪節者凡有九章不及集本之完善也蓋東坡之

解經義考已注曰未見今亦未見傳本焉

論語意原四卷 墨海金壺本 聚珍版本

宋鄭汝諧撰 汝諧字舜舉號東谷處州人官至吏部侍郎 四庫全書著錄讀書志附志作十卷書錄解題通考宋志俱作一卷宋志又有東谷論語一卷皆不著名氏惟趙氏題汝諧姓名攷其書自序及眞西山序其子如岡曾孫陶孫二跋確爲東谷之書疑陳氏及作宋志者皆未見此書也自序稱嘗鋟版于贛于洪始意欲以誘掖晚學失之太詳輒掇其簡要者復鋟版于池陽則作一卷者或池陽之本而不題名氏作十卷者其贛與洪之本歟宋氏經義考作二

卷此作四卷殆後人分併之異也此書雖無全經義而自所論說有及有不及每章皆略舉大意不沾沾于依文解義西山稱其以巳意而逆聖人之志葢多得之于八佾篇謂其傷權臣之僭竊痛名分之紊亂大指與春秋相表裏于子賤章謂其人沈厚簡默非爵多君子不能取其爲君子于閩部章謂以揖遜之樂作僭竊之國至人葢傷之于三仁章謂微子之去爲去王朝而之國非歸周也若是者不可殫書其言雖若異于先儒而未嘗不合于義理之正有徵顯闡幽之益而無厭常求異之過葢僅錄其自得也云云頗與朱子集注不合然朱

子不以爲嫌稱其亦有好處焉

大學章句一卷中庸章句一卷論語集注十卷孟子集注七卷雲間華氏敬義堂刊本

宋朱子撰朱子仕履見禮類四四庫全書著錄按書錄解題學庸章句入禮類論孟集注入語孟類宋志則論語集注自入論語類而以孟子集注入儒家類作十四卷與陳氏同然則作七卷者乃後人所併也在朱子當日本以大學中庸同稱章句且篇帙無多故併爲一冊若爲學者講說必先大學次及論孟後及中庸翟晴江灝四書攷異言之最詳蓋自是始有四書之名而章句集注亦遂爲說四書

者之所祖先儒舊解不復能與爭席矣凡學庸前各有淳熙己酉自序論孟前各有序說攷序說皆前載史記後載諸儒之說但可稱爲集說而不可稱爲序說此朱子之偶誤也

四書章句集注二十六卷附錄六卷 眞有意堂刊本

宋朱子定本 國朝吳志忠輯 志忠吳縣人 是編校刊于嘉慶辛未凡大學章句一卷中庸章句一卷論語集注十卷孟子集注十四卷其孟子作十四卷者從讀書志書錄解題通考宋志所載趙注本也朱子章句集注元有初本定本之分其略見于文集語錄中今坊本皆仍明永樂大全之本大全則

襲元倪氏士毅四書輯說之誤釋則襲宋□氏泳

四書集注附錄之誤也有堂以宋真氏德秀四書

集編趙氏順孫四書纂疏元詹氏道傳四書纂箋胡

氏炳文四書通及翻宋淳祐本四書朱注儀禮經

傳通解黃氏震讀書日鈔各本以求朱子章句集

注最後改定之本及傳寫末誤者別錄一部而并

記攷注四卷附于後有疑則折衷于其父伯和英

凡改一字一句無不各有所本即所著經注句讀

亦非漫然下筆後附伯和所輯四書家塾讀本句

讀一卷即校定經注當句當讀而成又四書章句

集注定本辨一卷即略辨朱注初本定本之異同

又章句附攷一卷集注附攷三卷則仿陸氏釋文之例攷證經文音注之異文異字即所以分別初出定本之異同也從此四百餘年以來朱注之誤本一旦得以盡發其覆若吳氏父子者可謂有功于朱注非尠矣

中庸輯略二卷 明刊本

宋石𡼖編朱子刪定 𡼖字子重號克齋新昌人紹興十五年進士官至太常主簿出知南康軍 四庫全書著錄讀書附志書錄解題通考宋志俱載之初克齋采二程子語與其門人游楊謝侯諸家之說中庸者爲集解二卷朱子因而芟其繁亂以爲是編自第一章至第十七章爲上

卷第十八章至第三十三章爲下卷一依章句次序其取舍之義則或問詳之故章句序中所列殆合章句輯略或問而彙爲一書者厥後章句單行明永樂時所訂大全專采或問而是編乃僅存于朱子遺書世有知之者葢尠至嘉靖乙巳新昌呂信卿以唐荊川順之所藏宋本屬武進知縣刊之而荊川爲之序併爲附刻朱子所作集解原序庶朱子當年編輯之深心藉此可仰窺一二焉

四書或問語類三十七卷 浙江府署刊本

國朝陳其凝編 其凝號秋厓□□人乾隆□□進士歷官未詳 按朱子嘗撰四書或問三十九卷其門人又裒記其論經籍藝

文之語爲語類一百四十卷俱見　四庫全書著錄秋厓督學浙江時取或問及語類之涉四書者刪其辨難之說汰其重複之條合爲是編刊示諸生考四書自朱注以後迄于近代諸儒所作講解以發揮四書之旨幾無餘蘊然以後人解朱不如即朱以求之之爲得也此本凡大學二卷中庸一卷論語二十卷孟子十四卷各標列章名而以或問語類分附之頗便于僃閱舉業家于章句集注外即守此一編而有餘矣前有乾隆丁卯訥喇常安序及秋厓附記

南軒論語解十卷　通志堂經解本

宋張栻撰栻字敬夫號南軒緜竹人浚之子以蔭補官孝宗時歷官吏部侍郎出知江陵府謚曰宣　四庫全書著錄作癸巳論語解書錄解題通考俱作南軒論語說宋志止作論語解讀書附志又作論語說三卷三蓋十字之誤經義考則作南軒論語解依此本標題也據其序所云則書實成于乾道九年癸巳故可與孟子解一例稱癸巳其書分章列說皆因程子餘論而推以已見順文釋義詞旨簡明嘗以之就正朱子朱摘其瑕疵凡一百十八條又爲改正二十三條其所指摘者今載大全集中南軒即依朱子所改正者錄之餘則因仍舊稾不復改正葢解經貴乎各抒所見以待

後人之采擇本不必曲相附和也學津討原從文瀾閣本寫出付梓亦作癸巳論語解冠以提要一篇

南軒孟子說七卷 通志堂經解本

宋張栻撰　四庫全書著錄作癸巳孟子說蓋本自序以書成于乾道九年癸巳也今稱南軒後人所改題耳書錄解題通考俱作孟子說十七卷讀書附志作孟子說七卷宋志作孟子解七卷又有孟子詳說十七卷朱氏經義考既本宋志載孟子詳說十七卷注曰未見又本宋志載孟子解七卷注曰存按南軒于孟子說外尚有詳解惟見宋志

餘可攷而陳馬兩家卷數又與詳解合其爲兩書爲一書爲書名卷數差誤皆無從臆斷闕之可也其書體似與論語說同亦毋牽傚以講義其于王霸之辨義利之分剖析最明其中交鄰國一章蓋爲南渡時勢而發臧倉王驩二章亦似爲張說事發然皆經義之所有非橫生枝節也

四書集編二十六卷 通志堂經解本

宋眞德秀撰 德秀字希元浦城人慶元五年進士中詞科紹定中拜參知政事進資政殿直學士提舉萬壽觀卒諡文忠 四庫全書著錄倪氏宋志補朱氏經義考俱載之按是書凡大學一卷中庸一卷論語十卷孟子十四卷宋志止有論孟語類而

無四書類凡學庸入禮類孟子入儒家類然惟論語集編十卷餘皆無之故倪氏爲之補入朱氏旣有論語孟子二類復有四書類因于論語類載集編而孟子類亦未載未免仍宋志之闕也前有西山子志道序首稱大學中庸先公所手定也又述西山之言曰大學中庸之書至于朱子而理盡明至予所編而說始備雖從或問輯略語錄中出然詮釋刊潤之功亦多間或附以已見末又稱如論語孟子集注雖已點校而集編則未成咸淳癸酉咸淳舊錄劉才之序亦稱近得西山所編中庸大作咸寧學已鋟之梓爲衍其傳惟論孟二書闕焉扣之㢠

閒則云已經點校但未編集是論孟固未嘗無成書也一旦論諸堂上學正劉樸溪承謂讀書記中所載論孟處與今所刊中庸大學凡例同其他如文集衍義等書亦有可采摭者因勉其彙集成書凡五閱月而帙就又五閱月而刊畢至是西山所編之四書爲大全據此二序所云知學庸爲西山所自著論孟爲樸谿以西山讀書記大學衍義文集諸書補綴成編所謂庭聞當即志道之字耳葢自朱子作章句集注而後西山始創爲依注作書之例從此以迄永樂大全而集其成自永樂以迄今茲改修大全者又更僕難數然皆是書爲之濫

觴也末有咸淳壬申謝俁善後序

孟子集疏十四卷 通志堂經解本

宋蔡模撰 模字仲覺號覺軒建安人元定之孫沉之子朱子之門人也嘗任建安書院山長以薦補本州教授 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補朱氏經義考俱載之經義考又載其論語集疏無卷數注曰未見而以劉應李語孟集解序繫其下以其弟仲節抗後序載入孟子集疏後蓋即從此本其實仲節後序亦合兩書言之以爲伯氏究心于是也參或問以見同異采集義以脩鈌遺文集則以剖決而無隱語錄則以講辨而益精以至兩世之所見聞門人之所敷繹

有足以發越朱子言外之意及推其餘說者合而通之間以評論附焉故觀集疏者集注之意易見觀集注者論孟之指益明云云葢兩書體例相同故可合而序之皆于每章之後雜引諸說以發明集注之意總以師說爲歸宿或朱子之說與西山九峰異者則又舍師說而從祖父之說也前有康熙丙辰納喇容若序

論語集說十卷 通志堂經解本

宋蔡節撰 節永嘉人淳祐五年進此書表稱朝試郎太府卿兼樞密副都承旨 四庫全書著錄宋志失載倪氏宋志補朱氏經義考俱載之朱氏作二十卷則從是本所載進書表語

也前有例言一集曰例全用諸家之說則獨書姓氏于下兼用諸家之說則各書姓氏于下雜用諸家之說則于末後總書姓氏添入己意三數語則于末後書本某氏說一釋曰例全附以己意一注書例集曰已編正說有他說可以互相發明者則附注于下釋曰同一節謂例集諸家說後附以己意故曰節謂一低集釋一字例非正說而旁引可以見意者則低一字書其例如是總以經義各章列前而以所謂節曰釋曰者列後大旨率從集注而尙有所出入于其間末有淳祐丙午姜文龍跋稱其說雖博而所會者約文雖約而所該者博云

前又有納喇容若序

四書纂疏二十六卷 通志堂經解本

宋趙順孫撰 順孫字仲和號格菴縉雲人官至資政殿大學士 四庫全書著錄宋志失載倪氏補元志朱氏經義考俱載之但倪氏宋志補不載入之補元志殊誤其書一以朱子爲歸不雜異論于大學中庸先之以章句次以或問閒以所聞附于後又以語錄暨諸儒發明大義者分注其下于論語孟子則一本集注而采或問集義詳說語錄及諸儒之說分注焉所謂諸儒之說不外引用總目所列黃氏幹輔氏廣陳氏孔碩蔡氏淵蔡氏沈葉氏味道胡氏泳陳氏埴

潘氏柄黄氏士毅眞氏德秀蔡氏模十三家皆恪
守朱子之學不旁涉他家者也攷眞西山集編專
采朱子之說以疏朱注此編則又兼采諸儒爲朱
子之學者之說以疏朱注至元倪氏士毅輯釋明
胡氏廣大全更擴而充之冗濫益甚是書尙繁而
不殺可備宋學之一種爲前有自序及洪天錫應
淡二序學庸前各有牟子才序又各有讀章句綱
領論語前有讀論孟集註綱領俱纂朱子之說爲
之又有讀論語孟子法則纂程子之說爲之而各
以朱子及諸儒之說注于其下亦如學庸章句序
論孟序說體焉前又有康熙丁巳納蘭容若序

大學疏義一卷 藕塘祠塾重刊本

宋金履祥撰 履祥仕履見書類 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱作大學章句疏義朱氏經義考于大學章句疏義下又載大學指義一卷俱注曰未見又注曰一齋書目有此本爲其十世孫律道律合論孟攷注重梓已無指義則佚之久矣仁山從學于王魯齋 柏 爲朱子之四傳弟子而其學較魯齋爲篤實初朱子既定次大學章句而或問之作所以反覆章明其義趣者尤悉然後之學者尙有疑焉仁山復臨其章第衍爲疏義悉本傳注而發揮之于舉業爲近然根柢旣深較之世之講章固不

可同日語也書刊于雍正己酉前有趙元祚王崇炳二序

論語集注攷證十卷孟子集注攷證七卷藕塘祠塾重刊本

宋金履祥撰　四庫全書著錄倪氏錢氏補元志及朱氏經義考俱分載之竹垞俱注曰未見此二種乃雍正己酉仁山十八世孫律道律合大學疏義重梓前有元至順庚午許謙序重紀至元丁丑李桓殘序後有仁山自跋及呂遲刊書跋知其據舊本重刊也按朱子于論孟製集注多因門人之問而更定之其問所不及者亦或未之備也而事物名數又以其非要而略之仁山因爲之脩補成

一家言俱合經文及注并序說摘其字句爲綱而攷證于下如陸氏釋文之例或檃括其說或演繹其簡妙或攄其幽發其粹或補其古今名物之略或引羣言以証之大而道德性命之精微細而訓詁名義之弗可知者本隱以之顯求易而難誠可爲朱子之忠臣矣世之讀集注者其可舍此而他求哉

四書辨疑十五卷 通志堂經解本

元陳天祥撰 天祥字吉甫寧晉人從偃師遷緱山學者稱緱山先生大德中官至集賢大學士中書右丞諡文靖 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義考俱載之朱氏作四書集注辨疑又有

四書選注二十六卷注曰佚錢氏亦載之此本不著撰人名氏今從提要及倪錢朱三家著之其書凡大學十四條論語一百七十三條孟子一百七十四條中庸十九條其以中庸殿後實本朱子之說然于章句集注或摘一二句或摘數句或摘數行列于經文之下辨其可疑于後皆平心剖析各抒所見不如後來毛西河經說專以強詞奪理也經義考載張養浩曰或謂四書辨疑雖不作亦可竊謂人非生知孰能無疑疑而辨焉乃講學之事若司馬温公疑孟子歐陽文忠疑繫辭固不害其爲大賢也此眞持平之論無門戶之見者也

讀四書叢說八卷 仁和何氏刊本

元許謙撰謙字益之金華人延祐中以講學名一時儒者稱爲白雲先生 四庫全書著錄作四卷乃兩江總督采進本倪氏補元志止載大學中庸叢說各一卷元史本傳及錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義考俱作四書叢說二十卷朱氏云一齋書目有未見錢氏云今存大學一卷中庸二卷孟子二卷提要本作大學中庸各一卷孟子二卷中庸闕其半論語則已全佚葢世久不見完本矣仁和何夢華元錫得舊抄本凡大學一卷中庸二卷論語三卷孟子二卷皆完善無闕因付諸梓惟與史傳及諸家書目所載卷數

不符疑刊者併其卷帙爾益之嘗以聖賢之心盡在四書四書之義脩于朱子顧其立言辭約義廣讀者或不能悉究其義故作是書一以朱子爲宗發明義理考證訓詁閒爲之圖使人易曉其于章句集注之書亦可謂盡心焉耳矣前有吳正傳師道序攷張氏愛日精廬藏書志載此書之前有元刊本六卷云得之四美堂書坊凡論語上下兩卷中庸孟子各一卷闕大學一卷論語中一卷云

四書通二十六卷 通志堂經解本

元胡炳文撰炳文婺源人嘗爲信州道院山長調蘭谿州學正世稱雲峰先生

四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱作三十四卷

倪氏注云一作四書通考二十六卷朱氏經義考
作二十六卷注云或作三十四卷按是書大學中
庸各一卷論語十卷孟子十四卷其分作三十四
卷經義考又載有四書辨疑無卷數注云未見錢
氏亦載之或卽三十四卷之本耳是編以章句集
注爲主悉取趙氏順孫纂疏吳氏眞子成之戾于
朱子者刪而去之有所發揮者則加附已說于後
學庸或問不爲分析以失朱子本意編附于章句
通後又于集注字之奇者增入釋文事之隱者附
以通證于趙氏吳氏所引一十四家之外復增入
七十一家大都驅除異議使盡歸于一家之言其

于朱子之學誠不愧之一字矣前有鄧文原序張存中跋及自序凡例又有引用姓氏而于朱子所引脫去鄭氏劉氏敞于四書通所引脫去朱子或同則未免為失之耳目之前矣

四書通證六卷 通志堂經解本

元張存中撰 存中字德庸新安人 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義考俱載之前有胡仲虎炳文序稱北方杜緱山瑛有論孟旁通平水薛壽之引年有四書引證皆失之太繁且其中各有未完處觀者病焉今友人張德庸精加讐校刪冗而從簡去非而存是又能完其所未完而名之曰四書通證

以附余通之後學者于余之通知四書用意之深于通證知四書用事之審云云則此書實與胡氏四書通相輔而行者也凡胡氏書內已注釋者此不復出總以詳其名物而略義理其于學庸則并或問證之不第章句也于論孟則止證集注而已引經數典具標出處誠有補于學者矣前又有自序及羣書總目

四書通旨六卷　通志堂經解本

元朱公遷撰　公遷字克升樂平人至正辛巳俻浙江鄉試官處州學正　四庫全書著錄倪氏錢氏補元志俱載之又俱有四書約說四卷朱氏經義考止載通旨不及約說則其書

已佚矣是編取四書之文各分門類每門各標大字而以經義類從自天地以迄治道其目凡九十有八并爲解釋以辨別其異同而又不免于踳駁然于諸家之說頗能貫串故條理仍自分明也前後俱無序跋經義考亦無載及之者豈原本所無耶

四書纂箋二十八卷 通志堂經解本

元詹道傳撰 道傳臨川人其始末未詳 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義考俱載之朱氏作二十六卷按是書大學中庸章句各一卷大學中庸或問各一卷論語集說十卷孟子集說十四卷則朱氏

于學庸偶遺其或問二卷矣前有至正癸未胡元
文一中序云四書之旨迨朱子而大明苟差于句
讀則章之旨杌隉矣訛于音釋則字之義怗懘矣
經傳之援據名物之本末或昧焉則鹵莽而滅裂
矣理何自明哉臨川詹君用晉齋先生所定之句
讀合近代諸儒之箋釋而參訂之名曰纂箋其凡
例亦言句讀用王文憲所定及溫州點本參訂爲
之讀多者欲其文理明句長者欲其血脈貫字音
參用諸儒所定經文元有闕者補入圈以別列之
朱子四書之說于制度器數之本末經史子集之
事實不復致詳今用各箋證據于下方今按其書

箋事及音讀無一闕者誠如序例所云惟納喇容若刊經解例不用句讀則此書未免與序例所云不符何義門經解目錄評于程時叔端學春秋本義深惜其未刻句讀點抹獨于是書不致惜何也其書援引間有疏漏而大致皆有根據考朱注之名物者固莫備于是編矣

鄭堂讀書記卷十二

鄭堂讀書記卷十三

烏程周中孚撰

經部七之下

四書類二 明至 國朝

大學集說啟蒙一卷中庸集說啟蒙一卷 通志堂經解本

明景星撰 星字德輝號訥菴餘姚人洪武中官杭州儒學訓導 四庫全書著錄總作大學中庸集說啟蒙二卷倪氏補元志三禮同朱氏經義考作四書集解啟蒙無卷數注類曰闕論語孟子未見列在明初據至正壬寅自序知其本全注四書後有建文元年其門人錢塘蔣顯跋稱大學已刊而語孟中庸則未也年來始獲

錄其稿成編又有宣德九年錢塘夏時跋稱餘姚景先生所著集說啟蒙大學既版行矣時得蔣公中庸寫本謄校刊梓兩跋俱不言其闕論孟不知何時散佚納喇容若傑得學庸本刊入經解併將自序凡例改爲學庸集說啟蒙序學庸集說啟蒙凡例也經義考據其原書標題補元志則仍此本之稱而已其書就朱子章句而闡發之所集諸家之說其意之重者去之文之衍者節之中間有取其意而變其文者皆不復書其姓氏諸家有發明經意與集注之意不同而於經文之義有可通者亦間附於後蓋大旨宗朱子而亦頗有出入不似

胡氏仲虎炳文等於章句集注字字尊若六經也書之上闌附載細字即時跋所謂魯齋批點句軒標題也然不標以姓氏今亦無從分別矣每卷之前俱載朱子章句序亦如正文為之注又有讀大學注而無讀中庸注或此本偶缺佚耳

刪定四書大全十八卷 明刊本

明胡廣等奉敕撰周士顯刪定士顯字思皇京山人標題稱周會魁不知何時進士也 四庫全書著錄載四書大全三十六卷明史藝文志朱氏經義考俱同乃其原本也明志又載張溥四書纂注大全三十七卷而不及是編是編凡大學一卷大學或問一卷論語七卷孟

子七卷中庸一卷中庸或問一卷蓋以永樂大全泛濫廣博乃采其要領以便舉業卷帙雖減而次序尚仍其舊各書之前俱有讀法大學中庸之前俱有朱子章句序論語孟子之前俱有朱子集說皆如本書例附注先儒諸說考永樂大全不過因元倪士毅四書輯釋一書稍加點竄以成編已在無足輕重之數此本又取大全而刪定之乃當時坊賈射利之所爲萬不及　國朝魏裔介大全纂要陸隴其三魚堂大全孫見龍五華纂訂大全諸書可知矣卷首仍載永樂十三年御製序進書表及先儒姓氏纂修職名末有宣德二年楊榮題後

四書蒙引十五卷 大業刊本

明蔡清撰宋兆禴重訂 清字介夫號虛齋晉江人成化甲辰進士官至南京國子監祭酒兆禴字爾孚揭陽人 四庫全書著錄爲武進莊煦所輯故有別附一卷則煦與其友王升商榷訂正之語也明史藝文志所載亦無別錄一卷是書凡大學中庸各二卷論語四卷孟子七卷專爲科舉而作故以闡明章句集注爲主其閒蔓詞賸義若近繁瑣然能切實闡發不爲泛濫之卮言殊有資于童蒙故目之曰蒙引後來講章衍義紛紛繼作皆不及是書之切當焉前有弘治甲子自序及嘉靖丁亥林希元序

大學古本旁注一卷 函海本

明王守仁撰守仁字伯安號陽明餘姚人弘治己未進士官至兵部尚書封新建伯謚文成明史藝文志作古本大學注朱氏經義考作大學古本旁釋以其自序攷之作旁釋爲是大學在禮記中本止一篇朱子始分爲經傳補入格物一章陽明因疑朱子之本非聖門本旨故從禮記注疏中錄出大學謂之古本以別于宋以後諸儒之改本而盡去其分章旁爲之釋以引其義大抵標以誠意以申其良知之旨然寥寥數言不足以當著書而明以來儒者多盛稱之則以北宋來學者久不知古本之可貴而表章實始于陽明也此本

前有李雨邨序稱大學古本傳者絕少惟王文成旁注尚存是大不知古本卽注疏本矣又載附錄五則卽從經義考錄入也

四書因問六卷 嘉慶戊午重刊本

明呂柟撰 柟字仲木號涇野高陵人正德戊辰進士第一官至南京禮部右侍郎謚文簡

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之涇野師事薛思菴 敬之 爲薛敬軒 瑄 四傳弟子所在講學是編皆因人問難而隨條答之尤其一生精力所在凡學庸各一卷論孟各二卷爲其門人魏 廷萱 所會集故題曰涇野先生因問其于學庸之首俱以舊本云何發問葢涇野從注疏中大

學次序中庸分章而不以章句爲然也惟其立說仍依傍章句集注爲主而不能以鄭君何趙諸家古義開示學者則尙不脫宋學門徑然其學旣源出辥氏頗多躬行心得之言究非坊刻講章之比也其書當時已有其門人趙思道校刊本久之版滅至嘉慶己未龍燮堂萬育得涇陽周氏藏本乃詳校重鋟并爲之序

論語類考二十卷 湖海樓叢書本

明陳士元撰士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官至灤州知州 四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之朱氏作論語彙所見本異也其書皆考究論語中典故

而作凡分十八考曰天象曰時會曰封圖曰邑名曰地域曰田則曰官職曰人物曰禮儀曰樂制曰兵法曰宮室曰飲食曰車乘曰冠服曰器具曰鳥獸曰草木每考又各分子目計其四百九十有四皆博引舊說以相參證每條俱加案語詳爲折衷而于朱子集注糾謬補漏亦不肯爲苟同特不似後來毛西河稽求篇之故爲攻擊故多精核之言在明代諸家中此爲翹楚矣前有嘉靖庚申自序

孟子雜記四卷 潮海樓叢書本

明陳士元撰 四庫著錄明史藝文志朱氏經義考俱載之心叔以唐劉軻著翼孟三卷宋陸筠亦

著翼孟九十一條楷其皆不傳于世因博覽羣書義涉七篇者援毫彙輯以成是編前一卷敘述孟子事蹟凡分系源邑里名字孟母孟妻嗣胄受業七篇生卒補傳十目後三卷發明孟子文詞凡分稽書準詩揆禮徵事逸義校引方言辨明字同字脫斷句注異評辭十三目皆詳致抉駁疏通證明而極有裨于經義前有隆慶辛未自序乃其去官歸里後所著也

四書疑問十一卷 重訂本

明姚舜牧撰 舜牧仕履見孝經類 四庫全書存目明史藝文志朱氏經義考俱載之其書凡大學一卷中庸

二卷論語四卷孟子四卷不載經文惟標章首一句或逐章總論或逐節逐句分疏似朱子語類體段前有萬厤辛卯自序謂牧所疑問非疑于聖賢之經也疑于訓詁傳注有未融于聖賢之旨者也尤疑于講解諸家穿鑿附會又加一蒙翳焉而不見聖賢之心者也牧所疑問欲求眞是也眞知也因是而紛紛喋喋眞是未必見眞知反蒙蔽是牧之罪也即有疑焉闕之可勿問也然遯庵生當隆萬之際士大夫多參究二氏之學援儒入墨因亦不免以禪機詁儒理且又喜與章句集注立異惟學庸所分章段則一一遵用朱本耳

論語商二卷 寫本

明周宗建撰 宗建字季侯吳江人萬厤辛丑進士官至監察御史巡按湖廣爲魏忠賢所害崇禎初追贈太僕寺卿諡忠毅 四庫全書著錄明史藝文志

所不載朱氏經義考載之是書乃其官武康知縣

時與諸生會講論語而作標章竪義極似語錄而

議論頗雜禪宗自序謂平不近釋淡不入元以較

近來虛參超悟之指幾爲嚼蠟云云此文過飾非

之詞未敢以爲誠然葢其時講學者俱沿姚江之

末派季侯亦不能出其範圍也此書雖無裨于經

學而其人自足千古則其書亦與之俱傳矣正不

可以儒門法律繩之焉前有華亭張世諤 鼒 序題

曰四書商榷季候願盡解四書而僅成此一種也又有錢唐虞長孺（諱熙）無錫鄒肇敏（忠允）二序則皆供禪以立論適足以穢是書耳

大學說一卷中庸說三卷（振秀堂刊本）

明嚴衍撰（衍字永思嘉定人萬歷中諸生）錢竹汀潛研堂文集十三又有永思傳極稱其所著通鑑補一書而不及其他著作即新修太倉志亦然然永思尚有四子書說若干卷以兵燹散失僅存此二帙皆分章列節標舉其大旨而采摭前人之說于其下以爲程試之需竊謂通鑑補雖未盡善而以此編覩之又卑卑不足道矣新志出于名手故于藝文志于文學

傳俱不及之況竹汀之作傳乎乾隆己卯其元孫宗衡始取而梓之并爲之序何竟不爲乃祖藏拙耶

章子留書六卷 原刊本

明章世純撰 世純字大力臨川人天啟辛酉舉人官至柳州府知府聞流寇陷京師悲憤而卒 四庫全書著錄作四書留書蓋據自作序跋而專題之也明史藝文志儒家類聚載留書十卷凡說四書六卷餘四卷皆作儒家者言故提要析出列存其目焉是本亦止存此六卷而無四書之稱但分綴以大學中庸上論下論上孟下孟六目各爲一卷皆隨事出條散在篇內其大指每于

文字之外別標精義不爲章句訓詁而已然當時講學輩皆規規于良知之學而洸漾無歸者宗旨又刖可謂不沿時尚氣習故其所作制義亦不外程朱而內陸王也

欽定繙繹四書六卷　武英殿刊本

乾隆二十年奉　敕釐定　四庫全書同繙繹五經著錄凡大學一卷中庸一卷論語二卷孟子二卷皆以繙繹清文列左而以漢文注其右止繹正文不及朱注惟章句序二篇序說二篇則如正文之例各爲繙繹分列每書之前冠以　御製繙繹四書序一篇亦如上例皆疏通意義毫釐曲肖以

示初學之津梁其有裨於文教者大矣

學庸講義三卷 原刊本

國朝朱用純撰 用純字致一號柏廬崑山人前明諸生隱居教授門人私謚孝定先生 是編乃其與門人講學而作凡大學一卷中庸二卷俱標立章名依次注說大旨即朱子章句而敷衍之以供科舉程試之用不能別有發明

松陽講義十二卷 天德堂刊本

國朝陸隴其撰 隴其字稼書平湖人康熙庚戌進士官嘉定靈壽二縣知縣行取御史追贈內閣學士謚清獻 四庫全書著錄朱氏經義考作四書松陽講義六卷蓋由所見本異也稼書知靈壽縣時簿書之暇輒至學聽諸生講四書有所觸發

間疏其意以示故不節節而為解或述先儒傳注或自抒所見欲其卽聖賢之言引而歸之身心不徒視為干祿之具凡大學一卷中庸二卷論語七卷孟子二卷據其自序云得一百十八章今從各卷目錄計之實得一百二十一章名松陽講義者靈壽古松陽地也其書皆近裏著己之言與明以來坊刻講章迥殊而其為世道人心計者必自羞乞墦賤壟斷闢佛老黜陽儒陰釋之學始以是編之中尤再三致意其間融貫舊說亦多深切著明剖析精密以啟導後生有古循吏之遺意也

大學古本說一卷中庸章段說一卷中庸餘論一卷讀

論語劄記二卷讀孟子劄記二卷 文貞全集本

國朝李光地撰 光地仕履見孝經類 四庫全書著錄按大學舊本自二程子各有更定朱子因之又加密焉訂爲今本然五百年來不獨持異議如王陽明者不允即恪守朱學者亦羣疑朋興遞有更定所不能泯然于學者之心補傳其最也厚庵亦恪守朱學者獨于此書亦不能牽勉應和因取鄭氏注本分爲六章尋逐經意別爲之說雖與王陽明同一遵用古本而立說則與陽明所作旁注迥殊蓋義理仍從章句或問中出也其中庸分十二章不從朱子章句亦不從鄭氏注而大旨則無異自序稱

章段離合之間雖頗有所連斷然其義所自來則皆竊取朱子平生之意云餘論凡四十四條皆推索經指宗述儒先而附以己意前有自序後有其門人陳汝楫跋至論語孟子則有所見輒記之不徧說也而其大旨仍以集注爲的特不似坊刻講章之曼衍耳合是五書以觀之而知厚庵表章四書之功亦不少遜于松陽講義困勉錄諸書焉

大學證文四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡仕履見孝經類 四庫全書著錄朱氏經義考亦載之是編搜列舊文略證諸說而以四家改本列其後若元明改本甚多不能全列第舉

其行世者五本附之以見其概卷一爲大學注疏本卷二爲漢熹平石經本卽注疏本故有錄無書又爲魏石經本卽豐坊僞本從其所僞之時代列之卷三爲明道程子改本伊川程子改本卷四爲朱子改本以上皆載全文又次爲王魯齋柏改本蔡虛齋清改本季彭山本改本高景逸攀龍改本葛屺瞻寅亮改本則僅注其異同處不錄全義西河合諸本以相參校一一斷制分明具有原委葢自北宋以迄國初大學改本可攷見者已幾二十本自康熙以迄乾隆改本又增具詳翟晴江四書攷異亦足與西河書相發明云

大學知本圖說一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目西河生平好與朱子爲難而于格物補傳雖有所未安獨不欲詆言攻之但作此書以申其旨先列大學知本圖四一曰大學有本一曰格物知本一曰格物以修身爲本一曰修身以誠意爲本次列知本後圖二一曰大學知本一曰中庸立本皆前有圖說後有附錄按西河欲闢補傳曷不推明古訓禮記鄭注格來也物猶事也其知于善深則來善物其知于惡深則來惡物言事緣人所好來也故大學本文云致知在格物不云欲致其知者先格其物下文則

云物格而后知至言物來而試其見事之明是格物爲接物之名猶云遇事非關學也故大學無釋格物之文西河不宗鄭義而陰主王陽明良知劉念臺愼獨之旨以攻朱豈非誤用其心思乎

大學問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目是編爲答其門人餘姚邵允斯 廷采 之問而作凡二十四條仍因其大學知本圖說而衍之以歸于良知愼獨之說故于所謂修身在正其心以下俱置之不講至其講在明明德句所引詩書明明重文之句尙未全備而于爾雅釋訓明明察也竟不引及亦未免疏忽

中庸說五卷西河合集本

國朝毛奇齡撰其門人章大來樓宅中朱樟陳佑及其子遠宗姪文輝同編大來字泰占山陰人宅中字象明蕭山人樟號鹿田杭州人佑字自曾嘉興人遠宗字述齋文輝字充有四庫全書存目是編乃其說中庸之全書俱列經文于前而附說于後後有未盡則附其門人子姪之說前載分章目錄所分章次頗與朱子異而立說尤與朱子大異然亦不過闡發劉念臺愼獨之旨而已前有述齋識語謂不名講而名說者曰偶說及之耳講論者有待之事也承幹按遠宗大來歲貢生康熙庚午進士

論語稽求篇七卷西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書著錄朱氏經義考亦載之其書專爲攻駁朱子集注而作凡九十一條皆引證古義以相詰難于禮儀軍制方名象數文體詞例無不反覆推勘以證朱注之譌而申己論之確名曰稽求將欲藉考稽以求義類之真是也其中有強生支節者有半是半非者有全然無理者固觸處皆是然其引據精確亦往往而有非如陳吉甫天祥四書辨疑但推求于文句間也

四書賸言四卷補二卷　西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書著錄是書前二卷爲其門人盛樅陽唐王百朋錫所編後二卷爲其子

迯齋遠宗所編補二卷爲其門人章泰占大來所編凡雜記問辨皆自以片紙書出零散投篋而亡軼不少至樅陽等編輯時雖同出片紙而補綴所聞各有記憶且亦陸續成此書不能一轍故無先後次序惟分爲六卷而已大抵短于談義理者而長于談考證其補二卷前有所著各種皆如是不僅此書爲然也泰占序中多載泰占及迯齋之說與前四卷稍異蓋出自記憶非盡西河所自撰故也

逸講箋三卷西河合集本

國朝毛奇齡撰　四庫全書存目按第一卷爲其

門人會稽章宗之世法所編并識乃所講孟子不動心章凡十三條第二卷爲其姪充有文輝所編并識乃所講論語問答凡十九條第三卷爲其門人蕭山樓象明宅中所編并識一名大學辨業辨凡十一條初鑫吾李恕谷塨師博野顔習齋之說同門發其書以爲畔教故西河復爲之辨大抵皆以攻駁朱子爲主詞涉訴爭殊失儒者從容氣象宗之等以此書所講止孟子一章論語五處及辨門人一書非專著一書可比故題曰逸講又以每卷俱附有門人子姪之論發明其師之辨故又題曰箋云

四書索解四卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目按是書乃其子述齋遠宗所編初述齋輯西河經集成復抽經集中所已解而尚有待者約若干條去其所解而錄其所疑者凡八十三條名曰疑案其門人王百朋錫序稱是卷原名疑案以爲名疑則不解而予謂必有以解之直是索解人不得耳一經考索則世多學人豈無始而驚既而疑又既而劃然以解者因更名索解前又有汝南王恬序據此兩序知述齋係輯成是書者而每卷題百朋所輯不知何故

按西河說經本無家法非漢非宋無理取鬧每言

此何解歟此何故耶不通古義而憑胸臆以妄測宜其終身莫解矣藝海珠塵亦收入之失載王㤭

一序

聖門釋非錄五卷 西河合集本

舊題 國朝毛奇齡撰實其門人陸邦烈編 邦烈字又超平湖人 四庫全書存目按西河辨駁論語集注之語多散見于各經說中又超甄錄其尤甚者合爲一帙前四卷俱依論語次序編錄後一卷又補錄所未備而以孟子五條坿之名曰釋非以爲聖門口語各有精義或未可盡非焉爾夫集注痛抑聖門弟子初不過私存其說以稍寓微意實不料後

此之直奉爲章程也故朱子平日自言論語集注屢改不定卻與或問前後不相應又曰論語集注爲朋友傳去鄉人不告而刊及知覺則已四出而不可收矣其間多所未穩煞誤看讀正所謂記一而遺百得麤而忘精者其自道如此在朱子固不安于集注而惜其未及刊正耳是編俱彌縫其闕匡救其失亦見其讀書不肯輕以放過處存之足以備讀朱注之一助云

四書改錯二十二卷 秀水金氏重刻本

國朝毛奇齡撰西河老不事筆札每以朱注四書爲憾其門人輩善承意輯其經集與講錄之及四

書者作四書正事八卷以正朱子章句集注釋事之有錯者顧陸續補綴有失紀要西河更自爲整理增損移易以成是編分人類錯天類錯地類錯物類錯官師錯朝廟錯邑里錯宮室錯器用錯衣服錯飲食錯井田錯學校錯郊社錯禘嘗錯祭祀錯禮樂錯刑政錯典制錯故事錯記述錯章節錯句讀錯引書錯據書錯改經錯改注錯添補錯經文錯自造典禮錯小詁大詁錯抄變詞例錯貶抑聖門錯凡三十二門計四百五十一條末一卷爲附錄十九條因取楚詞偭規矩而改錯語以名之皆所以改其錯以歸于不錯者也其引據極博誠

足以改朱注之錯矣近淩次仲校禮堂文集二十五有與阮雲臺師書謂蕭山之著述等身惟此書最爲簡要可寶如醫家之大黃實有立起沉疴之效爲斯世不可無者其他可勿論矣云云其稱許可謂深至顧有朱注本不錯而西河誤以爲錯者亦時有之學者當分別觀之不得因次仲之言而全信其書或反以不錯爲錯也前有蘭溪唐彪序及西河經集目目後稱正事原本多輯經集爲主故將經集引據目臚列卷端遇有質辨當發原文審解之其末引及者亦不概錄云云蓋亦彪所附綴也此本首行雖題西河合集實則刊成旋毀不在

合集之列故流傳甚少嘉慶己巳金孝柏偶得此書遂付剞劂原書頗多脫誤其兄子衍寀爲之校讐并易其目而訂其訛焉越三載刊成孝柏爲跋其後

四書釋地一卷續一卷又續一卷三續二卷原刊本

國朝閻若璩撰若璩字百詩號潛丘山陽人改歸太原康熙己未薦舉博學鴻詞

四庫全書著錄朱氏經義考止載正續二卷當由是時後二續未出而然也百詩以四書章句集注詳義理而略土地人物乃作此書書凡三續始釋地繼釋人物繼及訓詁典制其于朱注或申其義或裨其闕或匡其失釋地凡五十七條續凡八

十條又續凡一百六十三條三續凡一百二十六條每卷俱有自序正續二卷俱有宋漢室犖序又續三續有歙縣程崟總序總曰釋地者三續自序謂意未能忘乎其造端託始也其考索詳博辨據以晳毅然易朱子之所難可謂卓識雖才辨縱橫不及毛西河而考據精密亦非西河之所及也末附孟子生卒年月考一卷今析出記于史部傳記類焉

四書釋地補一卷續補一卷又續補一卷三續補一卷

嘉慶丙子刊本

國朝樊廷枚撰廷枚字□□山陰人廷枚以閻百詩四書釋

地一書尙未美備乃上衷　聖制旁采羣書益以己見而爲之補每條先列原文于前次列所補于後其于原本先爲之補注其出處并及百詩自序四篇宋犖序二篇程鑾序一篇亦然其所爲補或申其義或裨其缺或匡其失一如原本之于朱注之例中如釋覲禮之宮郞明堂孥戮當爲奴戮五畝之宅無在田在邑之分五十七十百畝由尺度之不一以及畫晝之非一地鼓瑟之不必倚歌耕莘非神降之莘孟子之白圭與魏文侯之白圭非一人之類皆精確不可易蓋百詩可謂朱注之功臣而廷枚又可謂閻釋之功臣矣前有汪瑟庵師

序

四書釋地辨證二卷　樸學齋叢書本

國朝宋翔鳳撰虞廷以閻氏書其精核自多而纖疏間出恐人震乎盛名而不求夫實是乃爲之辨證上卷凡二十七條下卷凡二十三條皆摘其原文于前而辨證于後詳審精密俱極確當並非好自立異攻揩前賢以求譏訾者也自錢唐爲山公所駁十事後此克繼軌末有自作小敘附答雷竹卿書一篇

大學翼眞七卷　小酉山房刊本

國朝胡渭撰渭履貫見書類　四庫全書著錄是書前三

卷凡分十目一曰大學二字音義二曰先王學校之制三曰子弟入學之年四曰鄉學之教五曰小學之教六曰大學之教七曰學校選舉之法八曰大學經傳撰人九曰古本大學十曰改本大學後四卷分經爲一章傳爲八章卽取朱子章句本刪去補格物章而移此謂知本此謂知之至也二句于與國人交止于信下并詳攷知本當作知止此則旣不從古本又不從朱本而自成其爲所定之本也然其書雖盡刪章句之文不用而中所引證仍朱子或問語類爲多葢其宗旨究不出章句範圍觀其詳加按語可見矣此本爲其孫竹軒彥昇

所校刊間又加以按語以發明之前後俱無序跋

儷冠提要一篇

四書劄記四卷楊氏全書本

國朝楊名時撰名時仕履見詩類、四庫全書著錄凡大學六條中庸十五條論語六十六條孟子三十六條說孟子者極簡略疑爲之未竟也其于大學用古本蓋從其師李厚庵之章段厚庵有中庸章段一卷不從朱子章句而大旨則無異其說皆篤實近理無近時講章習氣與其師諸所劄記厚庵有中庸餘論一卷論孟劄記各二卷固可相輔而行也

大學講義一卷楊氏全書本

國朝楊名時撰　四庫全書存目作辟雍講義列在學庸講義之前乾隆丙辰元年凝齋兼領國子監以大學爲教化之本蒙養爲作聖之基于是五日一至彝倫堂講解經書振綱挈領示人以爲學之要所記講語凡大學十九條中庸一條論語五條未幾疾卒故講語遂止于此後有乾隆乙未其子應詢跋

大學講義一卷中庸講義一卷　楊氏全書本

國朝楊名時撰　四庫全書存目列在太學講義之後凝齋以大學之言明德中庸之言天命道理本是一貫後人每多支離詭怪之說故作此二卷

皆其手書與其師李厚庵講求至當者也如辨學庸兩愼獨同異之類皆發明奧義辨析介于毫芒大約即其師之緒論而𢒼續之又反覆推闡附以己意厚庵亦少加潤色而詳其後曰圓潔淨枝蔓去而根本呈云前有乾隆己卯李因培序後有張廸盧文弨二跋

此木軒四書說九卷 乾隆庚申刊本

國朝焦袁熹撰 袁熹履貫見春秋類 四庫全書著錄按南浦有此木軒彙編六卷爲其門人輩掇拾散稾而成是編前有其子 以敬以恕 凡例稱先君子四書說手錄成帙者什之六其什之四或在他書或在

散紙今並鈔入成九卷則是本爲以敬等所編定也凡大學中庸一卷論語六卷孟子二卷俱標列章名而爲之說大旨一本朱注間有與朱注小異、或朱注未有明文而與所傳時文異解者皆載于篇又有但引彼文不自下語如周禮以賓射之禮親故舊朋友云云周禮疏四月正雲云云之類蓋博引經籍以爲佐證則意自明也卷首總目後有其門人張梁跋

大學說一卷經學叢書本

國朝惠士奇撰士奇仕履見禮類一是編用朱子考定本刪所補格物章以本文分爲十章一依朱子次序而

不分經傳又依古本移此謂知本此謂知之至也二句于末之有也之下其立說不純取鄭孔古義大旨斟酌于漢宋之間而自成其爲惠氏之說者段茂堂玉裁跋稱此說論親民不讀新民格物不外本末終始先後卽絜矩之不外上下前後左右不當別補格致章確不可易其他精言碩論根極理要鍼砭末俗有功世道人心不少不徒稽古類典已也

大學困學錄一卷中庸困學錄一卷 積書巖六種本

國朝王澍撰 澍字若林號虛舟金壇人康熙壬辰進士授編修充三朝國史館纂修官官至吏部員外郎 四庫全書存目是編爲其鑽研大學

中庸章句而作故于章句之外參以或問語類文集及先儒羽翼朱注之說務令理明義盡無所含糊乃止不似坊刻講章專爲時文敷衍之用也其行文亦極仿語類且併章句序亦各爲條晰如本文例可謂服堯之服誦堯之言矣特未知行堯之行何如耳中有既辨陸王致知之說而其說又有闌入金谿姚江門徑者蓋朱陸異同辨之只在毫釐之閒不窮究于羅氏困知記程氏閑闢錄陳氏學蔀通辨及李陸諸家之書未免有兩歧之見矣若霖分心于金石藝術恐其不暇博涉也其大學前既列語類原圖又列今校正圖并爲之說困誠

原圖爲出于朱子之意而門人作之酷似朱子見識其中庸前詮釋名篇之義亦屬朱子宗旨云若霖又以此編合大學中庸全本爲大學中庸本義并爲總序

大學本文一卷中庸本文中庸全本一卷積書巖六種本

國朝王澍撰仕履見前　四庫全書存目是編取朱子所定大學中庸本文及其章句原序各爲批點既有旁批又有每章之後總批而于上闌又加以評如世傳蘇老泉批孟子謝疊山評檀弓之例自謂說書不兼論文則義不顯不得古人用意之奧旨見大學中庸本義自序故欲因文法以闡書理而不知非先

儒之舊法也又列中庸全本則卽注疏中之本不分章段聯屬一篇其批點又與本文不同後有自注稱中庸之妙前批盡之所以又通作一篇者中庸本是一篇文字一氣併讀其起伏順逆錯綜整齊緩急疏密之妙乃見分之以觀其細合之以盡其大而一卷中庸不在紙上而在我矣然中庸本非一篇大學乃一篇文字李氏牧堂初稾九十有大學中庸二攷辨之最詳且確翁林重于尊朱而輕于叛孔宜乎反其道而行之也

四書本義匯參四十七卷 敦復堂刊本

國朝王步青撰步青字漢階號已山金壇人雍正癸卯進士官翰林院檢討

四庫全書存目已山以四子書之本義固以朱子爲宗而朱子書之本義則必折衷于章句集注以爲斷因取或問語類文集及漢唐以來諸儒之說一以章句集注定其去取輯成是編凡大學三卷中庸六卷論語二十卷孟子十四卷而每書各附卷首一卷其曰匯參義本禹貢東迤北會于匯之義以解經譬若導水四書乃其發源羣儒講論爲其支派而朱注其總匯也大都以永樂大全爲本而參之陸稼書汪遄喜諸家以至時人之見諸制義評隲苟一言一義犁然有當無不采入并附已見以申明之然祗爲帖括之計非爲講學明道而

作也惟較之永樂陸汪各本則遠出其上矣故習舉業者莫不家置一編焉前有乾隆乙丑自序及發凡十七則

淛吸存愚二卷 文貞全集本

國朝李清植撰 清植字立侯安溪人光地之孫也雍正甲辰進士官至戶部侍郎 是編乃其督學浙江時與諸生辨晰四書義理而作其子宗文後亦任浙江學政因取而付諸梓其書或承其祖厚庵所已發而更加詳明或所未發而別有觸長條而記之彙而敘之惟以描摹語氣爲時文敷衍地步不足以言詁經也蓋觀其標題便知其書之無可取矣前有乾隆乙酉鄭虎文序

越二年馮浩及其子宗文俱爲之跋

鄉黨圖考十卷 潛德堂刊本

國朝江永撰 永字愼修 四庫全書著錄是書取經傳中制度名物以考論語鄉黨篇之文皆稽諸經傳根諸注疏討論源流參證得失應作圖譜者繪圖彰之界畫表之首爲圖譜一卷以顯孔子先世及記年併制度名物攷及聖蹟一卷爲先聖輯事蹟皆隨事考核以歸實錄朝聘一卷詳考聘事之始末宮室一卷以朱子儀禮釋宮爲本 案愼修未見永樂大典但據坊本朱子文集故不知釋宮爲李如圭撰今仍其舊文附正于此 徧考古人宮室制度并辨大夫士東房西室之非又詳考朝廟門

堂諸制衣服分上下二卷冠弁冕服之制三裘裼襲之制考之尤詳飲食一卷詳及纖悉器用一卷詳車制度注疏有誤解後人有釋誤圖者咸辨正之容貌雜典各一卷而鄉黨一篇具備凡諸制度不必皆鄉黨所有事有相關亦兼考之會通其全乃能悉其曲折大抵引經稽典必以注疏爲主後儒之說附之注疏有未當乃參考而明辨之乾隆丙午江南鄉試以鄉黨篇命題士子主愼修說者皆得中式由是海內知重其書矣前有自序及例言承幹按永婺源人康熙時諸生

四書襯十九卷　坦吉堂刊本

國朝駱培撰培字心田號迪軒武康人官慈谿縣訓導是書刊于乾隆癸亥自序稱書有正義有神氣正義在有字無字處神氣在無句字處神氣得而正義自見故說書者總于無字句處著神而于有字句處一轉便醒其程子說詩點綴一二字念過教人領會即此意也書言襯何如衣之有襯然後可表而出之也今觀其書以經文作大字而以所作小字綴于經文之上下以聯貫條暢其語亦如講章之衍義而擴充之以便家塾啟蒙之助蓋專爲時文而設者也前有鄧鍾岳彭啟豐姚三辰徐以升四序及其子雲儀所撰附言又列參閱商訂校正編次監鐫姓

氏至一百六十餘人其書之陋劣可知矣

四書釋義十九卷天賞樓刊本

國朝王鑄撰其門人李琮編鑄字范之號盧亭上海人歲貢生琮字配璐亦上海人凡大學中庸各一卷論語十卷孟子七卷不載經文止標章段先以己說列于前而條列蒙引存疑淺說摘訓諸書以證之期于闡發朱子之旨明晰詳盡頗無蒙晦支離之失可爲舉業之善本前有乾隆甲戌沈德潛序及配璐序又有其子守庠澤源所撰凡例其參閱姓氏亦列至百餘人與駱心田四書襯相類後有其門人顧允美跋

四書逸箋六卷墨海金壺本

國朝程大中撰大中字拳時號是庵應城人乾隆丁丑進士四庫全書著錄是書凡論語二卷學庸一卷孟子二卷每書既各有附錄附記而論語上卷有附錄九則以孟子附錄例之當退列下卷之後編次者失之末一卷考人物遺事其已見人物考聚考諸書者不錄雜書小說怪誕之言不錄凡記孔孟及諸賢遺事二十三則記帝王遺事六十八則通記人物遺事五十一則有雜記亦記人物雜事七十一則皆頗見考據而不免稍失之泛濫然與閻百詩四書釋地亦堪相亞皆所以證明朱注所未及謂之逸箋云 按大中官[illegible]府教授

孟子字義疏證三卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰震仕履見詩類東原因今人無論正邪盡以意見名之曰理而禍斯民故作是書以正人心上卷理十五條中卷天道四條性九條下卷才三條道四條仁義禮智二條誠二條權五條而以答彭尺木紹升書附之前有自序一篇述其書用孟子字義爲目之故而用韓子求觀聖人之道必自孟子始之語爲歸宿其隱然以道自任上接孟子意可見矣近儒之講心性者不知反而求之六經論孟而尙以宋明人語錄是從焉即當以是書爲先路之導可也

論語後錄五卷 錢氏四種本

國朝錢坫撰坫字獻之號十蘭嘉定人乾隆甲午副貢官陝西乾州州判漢時

論語有齊魯古文三家孔安國傳古文張禹則以

魯參齊鄭君則以古兼攷齊魯何晏集諸家解折

衷從是後之學者宗焉十蘭因就集解作爲後錄

其例有七一攷異本二校謬刊三鉤佚說四補剩

義五正舊注六采通論七作衆說凡五百七十餘

條以附于集解之後大都于集解之外博稽羣籍

隱栝古義以自成一家之書吾友宋虞廷翔鳳撰

論語纂言采錄之者幾及其半豈深有取于是書

歟成于乾隆乙未自爲之序

論語廣注二卷 新刊本

國朝畢憲曾撰 憲曾字季瑜太倉人乾隆乙卯舉人 季瑜為秋帆 沅 之從子承其家學覃思好古嘗采經史及漢唐以來諸儒之說以廣集注之遺其采書之例有四一曰致異二曰拾逸三曰集說四曰互証循是四例而掇拾之蒐羅之疏通而證明之至本經注疏及唐宋後專解均不贅述猶鄭則厚經稗例也與同時朱虞廷 翔鳳 論語纂言同一用意而創例各異其為墨守宋學者一廣拘墟之見則一也前有嘉慶辛酉自序及彭雲楣 元瑞 序末有楊雲墩 跋則純作駢體絕無發明雖不存可也

大學古義說二卷　樸學齋叢書本

國朝宋翔鳳撰虞廷以大學爲禮記四十九篇之一首尾完具脈絡貫通無經傳之可分無闕亡之可補惟其古義日湮師傳漸失眾家之說轉卽歧涂一卷之書幾同鬨市因成古義說二篇篇各一卷咸考諸古文以求實是徵言大義觸類旁通可以得性命之理推治亂之原故不屑依傍鄭注作經生家伎倆焉其分聽訟以下爲一篇則用孔氏正義所分章段蓋六代諸儒相傳之本云中附帝繫表并說獨本春秋命厤序（祭法正義引）及潛夫論五德篇爲定論是眞能傳道遂古之初者也書成于

嘉慶戊寅自爲之序

論語補疏二卷 原刊本

國朝焦循撰（儒里籍見經總義類）五里堂以論語一書所以發明伏羲文王周公之指其文簡奧惟孟子闡發最詳最鬯一書之中參伍錯綜引申觸類其互相發明者亦與易例同因爲是編雖曰補邢疏之未備并糾其謬誤大都自爲起議者居多亦頗發揮盡致攷其作孟子正義輒以孟子爲發明伏羲文王之指而於論語亦復爾爾蓋易爲五經之源各經俱通得去也

論語述何二卷 原刊本

國朝劉逢祿撰（逢祿仕履見春秋類）申受以何邵公曾注論語見後漢書本傳七錄隋志俱不載惟北堂書鈔有引何氏一條大類董生正誼明道之旨因追述何氏公羊解詁之義參以董子繁露之說拾遺補闕以成是書冀以存其大凡故未能每章有注每句有解然究不免穿鑿附會惟離郤公羊之旨自為立說稍可節取耳此與宋虞廷大學說俱非經之本旨學者第作易外之別傳視之可也後有嘉慶壬申自序

鄭堂讀書記卷十三